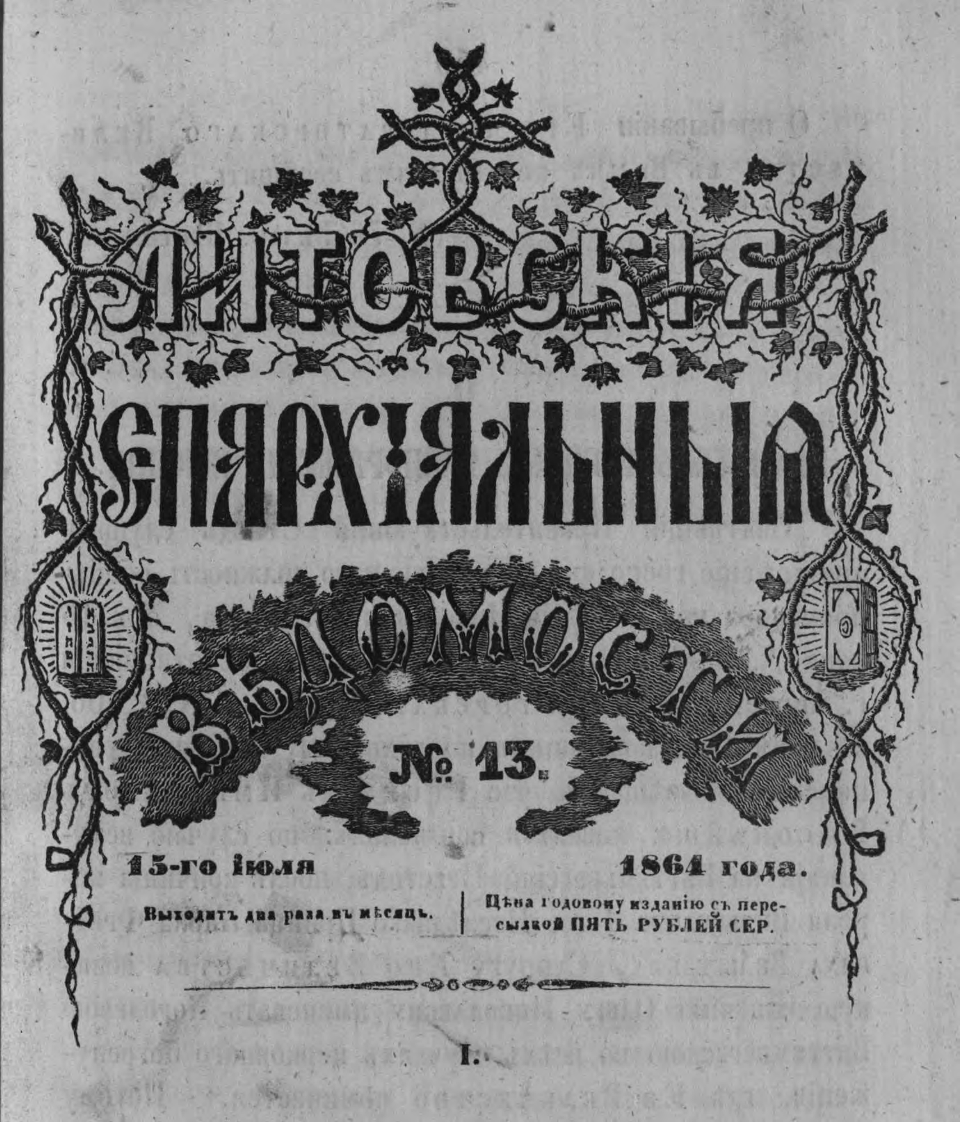

15-го іюля 1864 года.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. | Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

8 іюля, въ 9 час. 48 мин. по полудни, Его Императорское Величество изволилъ благополучно прибыть въ Вильно изъ заграничнаго путешествія.

Въ 9 час. 35 мин. утра (9-го іюля), произведя смотръ войскамъ, Государь Императоръ изволилъ благополучно отбыть изъ Вильна по желѣзной дорогѣ въ С.-Петербургъ.

О пребываніи Его Императорскаго Величества въ Вильнѣ не замедлимъ сообщить.

(N. 76 Вилен. Вѣстн.)

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШІЯ.

„Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность оберъ-прокурора князя Сергія Николаевича Урусова, отъ 16 іюня N. 3,962, съ приложеніемъ списка съ отношенія г. министра Императорскаго Двора за N. 2,606, въ коемъ для зависящихъ по духовному вѣдомству распоряженій извѣщаетъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: по случаю вступленія на Виртембергскій Престолъ, послѣ кончины короля Вильгельма 1-го, Наслѣднаго Принца Карла Фридриха Вильгельма, Супругу Его Величества великую княгиню Ольгу Николаевну именовать Королевою Виртембергскою во всѣхъ случаяхъ церковнаго богослуженія, гдѣ Ея Величество поминается.“ Потому Святѣйшій Сѵнодъ о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества, объ именованіи великой княгини Ольги Николаевны Королевою Виртембергскою, увѣдомляетъ всѣ подвѣдомственныя оному мѣста и лица, и впредь объ имени Ея Величества во всѣхъ священно-служеніяхъ, до изданія новой формы, послѣ Высочайшихъ именъ—о великихъ княжнахъ: Маріи Александровнѣ, Ольгѣ и Вѣрѣ Константи-

новнахъ и Анастасіи Михаиловнѣ, возносить такъ: „О Благовѣрной Государынѣ великой княгинѣ Маріи Николаевнѣ и о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея.“ Литовская духовная Консисторія, съ прописаніемъ настоящаго указа Святѣйшаго Сvнода, послала таковыежъ благочиннымъ церквей и монастырямъ Литовской епархіи, а такъ же виленскому каѳедральному собору, для точнаго исполненія изъясненнаго въ ономъ Высочайшаго повелѣнія.

III.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Его Высокопревосходительство г. главный начальникъ края М. Н. Муравьевъ сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Литовскому и Виленскому Іосифу, отъ 5-го минувшаго іюня за N. 7198, слѣдующее: „Утвердивъ, составленный по моему порученію архитекторомъ академикомъ Чагинымъ и одобренный Вашимъ Высокопреосвященствомъ, проэктъ каменной православной церкви въ г. Шавляхъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ начальнику Ковенской губерніи распорядиться о немедленномъ начатіи работъ по сооруженію означенной церкви. О чемъ почитаю необходимымъ увѣдомить васъ, милостивый Архипастырь— присовокупивъ при томъ, что въ видахъ усиленія средствъ къ возведенію этого храма—добавлено мною къ ассигнованному прежде капиталу на этотъ предметъ еще 4000 рублей изъ контрибуціонныхъ суммъ по Ковенской губерніи.“

Литовская духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству Литовской епархіи для всеобщаго свѣденія и надлежащаго исполненія слѣдующее:

а) „По поводу безнужныхъ ходатайствъ нѣкоторыхъ благочинныхъ съ испрашиваніемъ разрѣшеній на вступленіе въ 3-й не воспрещенный закономъ бракъ и въ предотвращеніе на будущее время таковыхъ ходатайствъ, отъ Консисторіи объявляется, что законами гражданскими и правилами церкви запрещается лишь только вступать въ 4 бракъ.“ 22 іюня 1864 г. N. 5,393 г. Вильно.

б) „Въ настоящее время, когда многіе благотворительныя лица изъ разныхъ мѣстъ Россіи приняли особенное участіе въ возобновленіи и украшеніи православныхъ храмовъ въ здѣшнемъ краѣ, а также въ поддержаніи приходскихъ народныхъ училищъ, записываясь въ церковныя братства, — поступаютъ отъ нихъ значительныя пожертвованія непосредственно въ церкви. При томъ и прихожане, за освобожденіемъ ихъ отъ крѣпостной зависимости, чаще приносятъ посильныя жертвы въ пользу мѣстныхъ церквей. Но нѣкоторые благочинные о всѣхъ таковыхъ пожертвованіяхъ не доносятъ епархіальному начальству, а другіе хотя и доносятъ, но безъ поименованія и указанія стоимости пожертвованнымъ вещамъ. За тѣмъ не имѣя отъ Благочинныхъ свѣденій, какія церкви уже надѣлены изъ пожертвованій, поступающихъ непосредственно въ церкви, церковною утварью и не столько уже нуждаются въ денежномъ пособіи для украшенія оныхъ и починки, Литовская Консисторія затрудняется при распредѣленіи пожертвованій, поступающихъ отъ благотворителей въ вѣденіе епархіальнаго начальства. А потому, съ утвержденія Его Высокопреосвященства,

Консисторія, для имѣнія свѣденій о всѣхъ пожертвованіяхъ, поступающихъ въ церкви Литовской епархіи, съ тѣмъ чтобы — а) правильнѣе распредѣлять пожертвованія, поступающія въ вѣденіе епархіальнаго начальства, б) доносить своевременно о таковыхъ святѣйшему правительствующему Сѵноду, и в) сообщать въ Редакцію Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для опубликованія, *предписала* благочиннымъ Литовской епархіи доносить духовной Консисторіи о всѣхъ вообще пожертвованіяхъ на церкви, подвѣдомыя ихъ благочиніямъ, по мѣрѣ поступленія оныхъ, съ указаніемъ: кѣмъ именно сдѣлано пожертвованіе, на какую сумму, а если—церковныя вещи, то какія именно и какой стоимости; о чемъ и посланы имъ благочиннымъ печатные указы.

IV.

Разрядный списокъ

учениковъ Литовской духовной семинаріи, составленный за истекшій 186$\frac{3}{4}$ учебный годъ, и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Іосифомъ, Митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ.

А) высшее отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Калинскій 1-й.
2. Александръ Будзиловичъ.
3. Константинъ Маркевичъ.
4. Осипъ Пѣнькевичъ.
5. Степанъ Моложавый.
6. Игнатій Котовичъ.
7. Флоръ Сосновскій.
8. Никаноръ Котовичъ.
9. Северіанъ Дружиловскій.
10. Платонъ Барановскій.
11. Иванъ Теляковскій.
12. Яковъ Зосимовичъ.

Разрядъ 2-й.

13. Владиміръ Василевскій.
14. Иванъ Шелютто.

15. Андрей Сосновскій.
16. Иванъ Калинскій 2-й.
17. Еварестъ Концевичъ.
18. Иванъ Концевичъ.
19. Иванъ Ивацевичъ.
20. Иларіонъ Кадлубовскій.
21. Викентій Станкевичъ.
22. Николай Пѣшковскій.
23. Антонъ Саковичъ.
24. Осипъ Давидовичъ.
25. Василій Харламповичъ.
26. Александръ Бирюковичъ.
27. Яковъ Осиповичъ.
28. Левъ Ковалевскій.
29. Венедиктъ Лечицкій.
30. Владиміръ Качановскій.
31. Наркиссъ Теодоровичъ.
32. Николай Редутто.
33. Владиміръ Осташевскій.
34. Павелъ Страшкевичъ.

Разрядъ 3-й.

35. Василій Бѣлкинъ.
36. Василій Красковскій.
37. Степанъ Ковалевскій.

Б) СРЕДНЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Янковскій.
2. Евгеній Дылевскій.
3. Григорій Кипріановичъ.
4. Хрисанѳъ Соловьевичъ.
5. Владиміръ Кунаховичъ.
6. Василій Маркевичъ.
7. Константинъ Кургановичъ.
8. Ѳеодоръ Казанскій.
9. Никодимъ Бабулевичъ.
10. Никаноръ Бѣлявскій.
11. Валеріанъ Кургановичъ.
12. Иванъ Токаржевскій.
13. Митрофанъ Тиминскій.
14. Осипъ Калинскій.
15. Михаилъ Рожинскій.
16. Аркадій Балландовичъ.
17. Антонъ Снитко.
18. Ипполитъ Мироновичъ.
19. Николай Дружиловскій.

Разрядъ 2-й.

20. Константинъ Дылевскій.
21. Аѳанасій Балицкій.
22. Андрей Корниловичъ.
23. Гавріилъ Зосимовичъ.
24. Павелъ Зѣлинскій.
25. Никаноръ Дружиловскій.
26. Никаноръ Янковскій.
27. Иванъ Бѣлкинъ.
28. Владиміръ Бѣллевичъ.
29. Николай Сосновскій.
30. Павелъ Левицкій.
31. Александръ Кадлубовскій.
32. Алексѣй Бирюковичъ.
33. Сампсонъ Страшкевичъ.
34. Платонъ Ширинскій.
35. Александръ Скабаллановичъ.
36. Михаилъ Бирюковичъ.
37. Павелъ Плескацевичъ.
38. Осипъ Сцѣпужинскій.
39. Осипъ Плескацевичъ.
40. Василій Красковскій.

41. Иванъ Чернявскій.
42. Василій Соботковскій.
43. Михаилъ Красковскій.
44. Иванъ Булгаровскій.
45. Левъ Говорскій.
46. Онуфрій Ступницкій.
47. Александръ Рожановичъ.
48. Николай Скабаллановичъ.
49. Михаилъ Стукаличъ.
50. Юльянъ Калишевичъ.
51. Парѳеній Качановскій.
52. Николай Сцѣпуро.
53. Александръ Кречетовичъ.
54. Павелъ Михалевичъ.
55. Александръ Павловичъ.

Разрядъ 3-й.

56. Семенъ Грегоровичъ.
57. Николай Качановскій,

по собственному прошенію въ слѣдствіе болѣзни уволенъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство.

В) НИЗШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ 1-й.

1. Степанъ Петровскій.
2. Николай Скабалановичъ.
3. Николай Сѣроцинскій.
4. Ярославъ Маркевичъ 1-й.
5. Николай Чайковскій.
6. Платонъ Пашкевичъ.
7. Николай Харламповичъ.
8. Николай Базылевскій.
9. Василій Любинскій.
10. Иванъ Купріановичъ.
11. Степанъ Паевскій.
12. Иванъ Плисъ.
13. Владиміръ Мижевскій.
14. Автономъ Ширинскій.
15. Ипполитъ Кадлубовскій.
16. Константинъ Клодницкій.
17. Осипъ Маркевичъ.
18. Григорій Лисевичъ.
19. Викентій Новицкій.
20. Евстаѳій Михаловскій.
21. Ипполитъ Томковидъ.
22. Зиновій Калинскій.
23. Иванъ Павловичъ.
24. Келестинъ Голенкевичъ.
25. Ѳеодоръ Ситкевичъ.

Разрядъ 2-й.

26. Александръ Кунаховичъ.
27. Осипъ Будзилловичъ.
28. Евгеній Бѣлавенцевъ.
29. Давидъ Качановскій.
30. Евгеній Левицкій.
31. Павелъ Левицкій.
32. Александръ Бѣлявскій.
33. Александръ Гинтовтъ.
34. Ярославъ Новицкій.
35. Николай Троянъ.
36. Антонъ Котовичъ.
37. Николай Бѣлавенцевъ.
38. Ѳома Соботковскій.
39. Василій Котовичъ.
40. Павелъ Литвиновскій.
41. Владиміръ Маркевичъ.
42. Емельянъ Дружиловскій.
43. Николай Левицкій.

44. Михаилъ Пигулевскій.
45. Петръ Пигулевскій.
46. Ѳаддей Котлинскій.
47. Платонъ Станкевичъ 1-й.
48. Іоакимъ Филяновичъ.
49. Флоръ Грегоровичъ
50. Ярославъ Маркевичъ 2-й.
51. Платонъ Станкевичъ 2-й.
52. Александръ Кендысь.
53. Николай Павловичъ.
54. Илья Грегоровичъ.
55. Василій Хомичевскій.
56. Январій Станкевичъ.
57. Гавріилъ Пигулевскій.
58. Владиміръ Чайковскій.
59. Владиміръ Крюковскій.
60. Антонъ Рафаловичъ.
61. Иванъ Пастернацкій.
62. Даніилъ Лехачевскій.
63. Владиміръ Шенецъ.
64. Евгеній Филиповичъ.
65 Осипъ Грегоровичъ.
66. Осипъ Кравцевичъ.
67. Никаноръ Прокоповичъ.
68. Іоакимъ Червяковскій.
69. Игнатій Кудржицкій.
70. Александръ Левицкій.
71. Іоакимъ Пискановскій.
72. Юліанъ Ширинскій.

Разрядъ 3-й.

73. Платонъ Ступницкій.
74. Михаилъ Пастернадскій.
75. Александръ Гомолицкій.
76. Константинъ Паньковскій.
77. Михаилъ Паньковскій.

(74–77: по безуспѣшности и ненадежности къ продолженію ученія уволены изъ Семинаріи въ епархіальное вѣдомство.)

V.

СУПРАСЛЬСКІЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Новое условіе, заключенное Супрасльскимъ Монастыремъ съ его попечителемъ Ходкевичемъ, касательно избранія Архимандрита и безпорядки во время Архимандритства Антонина Млодовскаго.

По смерти Митрополита Льва Кишки (сконч. 1728 г.), братія Монастыря 15 генваря 1729 г. избрала на Супрасльское Архимандритство Корнелія Столповицкаго-Лебецкаго, бывшаго провинціаломъ, а потомъ Еписко-

помъ Владимірскимъ и Брестскимъ. Онъ скончался 22 генваря 1730 года (въ Ятвисскомъ Римско-Католическомъ монастырѣ, Гродненской губ.) Того же года 24 генваря настоятелемъ Монастыря избранъ изъ среды братіи Иннокентій Харькевичъ. Но и онъ чрезъ три года скончался. Тогда 20 генваря 1733-го года избранъ Архимандритомъ Георгій Булгакъ, Епископъ Пинскій и Туровскій.

Вліяніе на Монастырь Митрополитовъ и Епископовъ, бывшихъ его Архимандритами, не могло нравиться попечителямъ монастыря; Ходкевичамъ; потому что уменьшалось чрезъ это ихъ вліяніе, и имъ жаль было монастырской казны, употребляемой Митрополитами по ихъ волѣ. Попечитель монастыря, Брестскій воевода, Адамъ Ходкевичъ, представлялъ монахамъ Супрасля, что для нихъ не выгодно избирать своими настоятелями другихъ лицъ, кромѣ своей братіи; при томъ, по завѣщанію Александра Ходкевича, Митрополита Іосифа Солтана, по благословенію Константинопольскаго Патріарха и по Варшавскому договору 1632 года, должно избирать Архимандритовъ изъ среды братіи Супрасльскаго монастыря, а не изъ готовыхъ уже Архимандритовъ другихъ монастырей, особенно Епископовъ и Митрополитовъ. Ибо извѣстно, говорилъ онъ, что Митрополиты, употребляя доходы монастыря на себя и вообще на нужды церковныя, довели монастырь до такого упадка, что разрушаются самыя крыши монастыря. Такіе доводы Ходкевича не были основательны; потому что Митрополиты заботились о пользѣ монастыря также какъ и всей церкви, строили и поправляли монастырскія зданія, защищали выгоды монастыря въ судахъ и обогащали его пріобрѣтеніемъ новыхъ имѣній. Не смотря на то, намѣстникъ

монастыря, іеромонахъ Іосафатъ Жилка, съ братіею обители, 8-го генваря 1740 года, заключили съ Ходкевичемъ условіе о возстановленіи прежняго закона монастыря касательно избранія Архимандритовъ изъ среды братіи, и, безъ вѣдома Митрополита и Пинскаго Епископа Георгія Булгака, который былъ Архимандритомъ Супрасльскаго Монастыря, подали просьбу Папѣ объ этомъ. Кромѣ того, Ходкевичь просилъ брата своего Гейника, іезуитскаго прокуратора—въ Варшавѣ и Ректора Стрыенскаго, извѣстныхъ тогда мѣновщиковъ (т. е. готовыхъ за деньги все сдѣлать) употребить всѣ усилія для полученія желаемой папской буллы. И дѣйствительно, Папа Венедиктъ XII-й, 1 февраля 1741 года, издалъ буллу слѣдующаго содержанія: 1) По договору 1632 года, на Супрасльское Архимандритство было позволено избирать лица изъ провинціи (Базильянской), исключая Архіепископовъ, Епископовъ и дѣйствительныхъ Архимандритовъ. 2) Избирали на Архимандритство Епископовъ, но они большими расходами разоряли монастырь. 3) А потому, фундаторъ, по этимъ причинамъ, заключилъ съ Супрасльскими монахами новое условіе—избирать Архимандритовъ изъ среды братіи монастыря. 4) Такъ какъ Папа почелъ это дѣло честнымъ и основательнымъ, то и утвердилъ это условіе. 5) Папа отвергъ только судъ патронатскій, котораго домогался Ходкевичь. Съ этого времени, монахи, кромѣ другихъ обѣтовъ, давали обѣщаніе не исходить изъ монастыря до смерти и защищать его права [1]. Впрочемъ, Пинскій Епископъ и коадьюторъ митрополіи, Георгій Булгакъ и самъ также былъ въ Римѣ

[1] Изъ монастырск. Арх. Summaryusz dokumentów Supraśl. 1785 г.— Wypis z xiąg Ziemskich Powiatu Grodzieńsk. 1794 г.

и, вѣроятно, тамъ исходатайствовалъ себѣ право остаться Супрасльскимъ Архимандритомъ на нѣкоторое время. Въ знакъ благословенія, онъ привезъ изъ Рима и подарилъ монастырю нѣкоторыя мощи святыхъ (1).

Монастырь, не имѣя возможности привести въ дѣйствіе папскую буллу, посылалъ въ 1753 году въ Римъ монаха Ясона Смогоржевскаго—исходатайствовать у папы дозволеніе избирать изъ среды братіи намѣстника и казначея монастыря (2). Въ 1751 году Булгакъ, какъ Архимандритъ Супрасля, посѣщалъ свой монастырь и постановилъ, чтобы пиво, подаваемое братіи, не было крѣпкое и давалось бы только въ трапезѣ, а не по келліямъ. Несомнѣнно, что еще при его жизни, во исполненіе папской буллы братія избрала изъ среды себя новаго Архимандрита—Антонина Млодовскаго, хотя нельзя точно опредѣлить времени этого избранія. Антонинъ Млодовскій въ 1761-мъ году поминается уже не только какъ настоятель Супрасля, но и какъ Туровскій Епископъ, коадъюторъ Пинскій, а потомъ Епископъ Брестскій. А Георгій Булгакъ, остававшійся, вѣроятно, Епископомъ Пинскимъ, скончался въ 1769-мъ году въ Бытенскомъ Монастырѣ, гдѣ и погребенъ въ приготовленномъ имъ самимъ гробѣ (3).

---

(1) Печатныя свидѣтельства Рима на эти мощи находятся въ монастырѣ. Мощи подарены намѣстнику монастыря, Николаю Радкевичу 1750 года за собственнымъ подписомъ Архимандрита Супрасльскаго,— Пинскаго Епископа Георгія Булгака.

(2) Письмо Смогоржевскаго къ Радкевичу изъ Рима 1753 и 1758 годовъ. Summaryusz Supraślskich papierów od 1626 do 1785 г.

(3) Przydatek do Chronologii Stebelskiego — Wilno 1782 r, Pag. 272—273.

Такъ какъ настоятели супрасльскаго монастыря были теперь не Митрополиты; то Прото-Архимандриты смѣлѣе стали домогаться подчинитъ его своей власти, и въ доказательство своихъ правъ надъ нимъ указывали на то, что монастырь посылалъ своихъ представителей на Базильянскія капитулы. Но супрасльскій монастырь доказалъ, что, если онъ и посылалъ одинъ разъ отца Іоакима Пѣшка на капитулу Бяльскую, то не по той причинѣ, будто Супрасль долженъ былъ посылать своихъ пословъ, потому что онъ на основаніи фундаторскихъ постановленій изъятъ изъ подчиненія Прото-Архимандриту, но, по опредѣленію, отъ 5-го сентября 1706 года, Администратора митрополіи, Георгія Винницкаго, данному вслѣдствіе представленія монастыря, чтобы Прото-Архимандритъ ордена, ѣхавшій въ Римскую нунціатуру, взялъ на себя ходатайство по нѣкоторымъ дѣламъ Супрасля—и только. Чтобы устранить домогательство капитулы, Ясонъ Смогоржевскій, 22 ноября 1755 года, подалъ папѣ монастырскій меморіалъ, въ которомъ просилъ утвердить право сохраненія монастыремъ всѣхъ древнихъ обычаевъ и запретить вмѣшательство Прото-Архимандрита въ избраніяхъ настоятеля Супрасля. Утвержденіе монастырскихъ правъ и привиллегій послѣдовало въ Римѣ 10-го Декабря 1794 года папою Піемъ VI-мъ по новой просьбѣ Архимандрита Өеодосія Вислоцкаго отъ 1 декабря 1794 года (изъ мон. архива). Антонинъ Млодовскій, живя на Волыни и управляя тамошнею Владимірскою Епархіею, не могъ посѣщать супрасльскаго монастыря. Однако просилъ Ясона Смогоржевскаго, Архіепископа Полоцкаго, назначеннаго визитаторомъ въ Супрасль, чтобъ онъ договорился съ монахами выдавать ему ежегодно

извѣстное количество денегъ и часть монастырскихъ пожитковъ. Смогоржевскій, 15 генваря 1769 г., постановилъ въ монастырѣ слѣдующій актъ: „такъ какъ достопочтенный Отецъ Антонинъ Млодовскій, Епископъ Брестскій, управляетъ Епископствомъ Владимірскимъ, которое находится въ крайнемъ угнетеніи, и которое поручено ему изъ Рима, пастырскою заботливостью и своею личною особою долженъ его охранять отъ дальнѣйшаго разрушенія и начавшагося преслѣдованія; то онъ не въ состояніи ѣздить въ здѣшнее свое супрасльское Архимандритство. Однако, желая получать отъ него слѣдующее пособіе для своего пропитанія, задумалъ довольствоваться отъ него очень умѣреннымъ доходомъ, и пока будетъ занятъ вышепоказаннымъ управленіемъ, онъ охотно соглашается довольствоваться такою частію супрасльскихъ доходовъ, какую, по высказанной на бумагѣ намъ (т. е. визитатору) его волѣ, а также, по соглашенію съ монастыремъ, мы назначимъ своею визитаторскою властію. То есть, достопочтенный Отецъ Ѳаддей Зарусскій, достойный намѣстникъ супрасльскаго Архимандритства, долженъ отсылать ему подъ росписку ежегодно одну часть денегъ—2500 злотыхъ польскихъ въ мѣсяцѣ мартѣ, а другую такуюжь часть въ мѣсяцѣ октябрѣ—всего на сумму 5000 злотыхъ, начиная отъ настоящаго опредѣленія, а также съ Хоростовскаго фольварка въ приличное время отсылать надлежащую половину мёду, шкуръ и звѣринаго мяса. Кромѣ указанной выдачи, все, что выдавалось для выгодъ и потребностей Архимандрита изъ всякаго рода произведеній монастырскихъ, онъ долженъ откладывать, превращать въ деньги и вносить ихъ въ монастырскую кассу на сверхъ обыкновенные

(экстраординарные) нужды и пользы одного только монастыря, безъ права, впрочемъ, касаться этихъ сборовъ, развѣ только по увѣдомленіи, совѣту и обыкновеннымъ на письмѣ дозволеніямъ почтеннаго консультора (совѣтника). Настоящее уложеніе визитаторскою (т. е. ревизорскою) нашею властію установляемъ, провозглашаемъ и даемъ для точнаго соблюденія на время только управленія Младовскаго Владимірскимъ Епископствомъ, и утверждаемъ его приложеніемъ нашей печати и вмѣстѣ собственноручною подписью."

По документамъ монастырскимъ видно, что, по требованію Антонина Младовскаго, съ 1762 по 1777 годъ выдано и выслано было ему изъ монастыря деньгами, скотомъ и разными прочими вещами всего на сумму 108,413 злотыхъ. Монахи жаловались на Младовскаго фундатору Ходкевичу, который заявилъ противъ него въ судѣ слѣдующій обвинительный документъ: „предъ актами градскими повѣта Лидскаго торжественно заявлено отъ имени достопочтеннаго господина Ивана Николая графа иа Турку, Петриковѣ и Чарнобилѣ Ходкевича, старосты Жмудскаго противъ достойнаго въ Богѣ отца Антонина Младовскаго, епископа Брестскаго, Супрасльскаго Архимандрита слѣдующее: обжалованный превелебный въ Богѣ отецъ Младовскій, епископъ Бреста Литовскаго, получивъ Супрасльское Архимандритство и законное утвержденіе на это достоинство, нарушаетъ фундушевыя права, установленныя для монастыря первыми его фундаторами и предшественниками приносящаго жалобу, и удаляясь изъ Супрасльской резиденціи, не исполняетъ данныхъ имъ обѣщаній; забралъ документы фундушевые и другіе, нужные для монасты-

ря, также повывозилъ серебряные стаканы и другія вещи, завѣщанныя фундаторами для воспоминанія древности; имѣніе Хоростово, лежащее на Полѣсьѣ, взявъ въ свое вѣдѣніе, всѣ доходы съ него употребляетъ на себя; приказываетъ ежегодно привозить въ свою резиденцію для своего удовольствія сборы съ монастырскихъ имѣній; назначаетъ къ фольварковымъ монастырскимъ имѣніямъ своихъ коммиссаровъ и распорядителей, какъ для точнѣйшаго для себя сбора, такъ и для управленія ими; нисколько не заботится о починкѣ церкви, приходящей въ значительное опустошеніе. А потому, опасаясь, чтобы церковь и монастырскія имѣнія не пришли въ упадокъ и опустошеніе, Ходкевичь далъ записать это объявленіе въ книгахъ городскихъ Лидскихъ. Оно принято и записано и Ходкевичу отдана копія, утвержденная городскою Лидскою печатію."

Худое управленіе монастыремъ имѣло вредное вліяніе на его состояніе. Такъ, въ прежнія времена монастырскія имѣнія приносили дохода въ монастырскую казну 200,000 польскихъ злотыхъ, а около 1773 года они приносили пользы монастырю 20,000 злотыхъ, исключая, впрочемъ того, что можно было бы выручить отъ продажи остающагося хлѣба и прочихъ съѣстныхъ произведеній. Такъ какъ монастырскія имѣнія прилегали къ рѣкѣ Нарвѣ, впадающей въ рѣку Вистулу; то остатокъ хлѣбныхъ и другихъ произведеній отправлялся для продажи по водѣ въ Гданскъ. Отъ этой продажи выручалось въ годъ 12 или 13 тысячь злотыхъ польскихъ и только. Монаховъ въ Супрасльскомъ и въ двухъ зависящихъ отъ него монастыряхъ, въ 1773 году, считалось около 30. Въ монастырѣ прежде были уче-

ные монахи, а въ 1773 году указывали только на двухъ молодыхъ монаховъ, получившихъ образованіе. Одинъ изъ нихъ, Амвросій Шумиловскій, по распоряженію Антонина Млодовскаго, епископа Владимірскаго и Брестскаго, коадъютора митрополіи и Архимандрита Супрасльскаго монастыря, былъ посланъ въ Польскую Базильянскую Провинцію, и въ тамошнихъ школахъ шесть лѣтъ обучался богословскимъ и философскимъ наукамъ. Другой монахъ, Левицкій былъ посылаемъ въ г. Гродно для образованія въ тамошнихъ іезуитскихъ школахъ. Остальные же монашествующіе считались грубыми и необразованными. Невозможно было найти въ средѣ братіи достойныхъ лицъ для занятія должностей намѣстника и начальника новиціатовъ, т. е. послушниковъ. Супрасльскіе монахи едва знали по русски говорить и пѣть на клиросѣ, и не отличались особенною нравственностію, какъ увѣряетъ очевидецъ, проживній въ монастырѣ 18-ть недѣль и доносившій объ этомъ папскому нунцію въ Варшавѣ. Поелику настоятели — епископы не жили въ монастырѣ, а Ходкевичи, потерявшіе право патронатскаго суда, не вмѣшивались во внутреннее управленіе монастыря, а если и вмѣшивались, не имѣли никакого успѣха; то и управленіе было плохое и въ Супраслѣ и въ двухъ подчиненныхъ ему монастыряхъ. Необходимо было брать достойныхъ лицъ изъ Базильянской провинціи, подлежащей власти прото-архимандрита, хотя бы даже изъ провинціи Польской. Это средство къ поддержанію значенія монастыря не отнимало, однако, у него самостоятельности, потому что митрополиты и епископы, бывшіе архимандритами Супрасля, въ необходимыхъ случаяхъ и прежде обращались

къ прото-архимандриту или къ провинціалу съ просьбою о присылкѣ монашествующихъ для занятія должностей въ Супрасльскомъ монастырѣ. Неизвѣстное лице, доносившее папскому нунцію, 1773 года, по его требованію о монастырѣ, изобразивъ неудовлетворительное состояніе Супрасля, предлагало еще проектъ, чтобы Варшавскій монастырь посылалъ отъ себя монаховъ для образованія въ польскую Базильянскую провинцію, дабы потомъ ихъ можно было посылать для занятія должностей въ Супрасль и Кузницу. Особенно представляемо было нунцію, чтобы онъ исходатайствовалъ у Папы о совершенномъ изъятіи монастыря изъ власти митрополита и епископа, потому что коадъюторъ митрополіи—епископъ Антонинъ Млодовскій, имѣя богатѣйшія діэцезіи (Пинскую и Владимірскую), не заботился о благѣ Супрасля. Такъ какъ вообще Базильяне старались не опустить случаевъ — уменьшить вліяніе митрополитовъ на монастыри; то визитаторъ Супрасля доносилъ нунцію, что когда митрополитъ посѣщаетъ монастырь, тогда особенно бываетъ много расходовъ. Такъ, когда однажды митрополитъ промедлилъ въ Супраслѣ одну недѣлю, то, будто, на однихъ его лошадей было израсходовано болѣе тысячи польскихъ злотыхъ, не говоря о другихъ расходахъ. Такъ описывали состояніе монастыря папскому нунцію. Но такого же понятія была и братія монастыря, которая также домогалась совершенной независимости отъ митрополита въ выборѣ архимандрита и въ управленіи монастыремъ (1). Свое домогательство

(1) Не потому ли Супрасльскіе монахи усиливались освободиться отъ власти митрополита, чтобъ не имѣть въ нихъ своихъ обличителей? Вотъ что пишетъ, между прочимъ, нун-

братія основывала съ одной стороны на монастырскихъ документахъ, касающихся Супрасльскаго архимандритства, а съ другой — на несправедливостяхъ и обидахъ, причиняемыхъ, будто, митрополитами монастырю при выборѣ архимандрита. Между тѣмъ, защитники митрополичьей власти обвиняли братію и попечителей монастыря въ интригѣ и непокорности своему архипастырю и опровергали ихъ требованія. Монастырь не хочетъ подлежать власти митрополита при выборѣ архимандрита,

---

цію визитаторъ Кесарій Киннеръ 12-го декабря 1768 года: „Rząd w Supraslu hultayski, pijacki, niedbały: o flaszce, o kawie i o lulce (подразумѣвается заботится). То есть: правленіе въ Супраслѣ распущенное, пьяное, нерадивое, заботится о бутылкѣ, о кофеѣ, о трубкѣ. Другой говоритъ: „Quod Spiritualia spectat, pulcherimum sane, de vicariis (т. е. о намѣстникахъ) tribuitur testimonium. Quod hi in id potissimum incumbant, ut tranquillam, felicem et hilarem vivant vitam. Videre scilicet non raro est apud illos, jam domi commorantes, jam ad praedia migrantes, opiparas comessationes, compotationesque magnificas hospitum, praecipue de muliebri sexu... musicesque lusus, irreverendos cantus... Jam vero qualis horum omnium monachorum cultus Divini incuria sit, in Ecclesia, quam exacrandae temulentissimorum oratorum concionantium blasphaemiae scandalaque; in choro, quam praecipitatae festinationes, ommissiones... in Refectorio, quam inhonestae clamitationes, jurgia, portiones abjectiones murmurationesque. Missa sunto, quod a rudibus, incultis, atque soli abdomini servientibus hominibus, meliora sperari in omni commoditate nequeunt.“ (Nota de monaster. Suprasliensi 1773 anno). — То есть: „что касается духовнаго, то мы приведемъ дѣйствительно прекрасное свидѣтельство о намѣстникахъ. Они найболѣе заботятся, какъ бы провести спокойную, счастливую и веселую жизнь. Ибо, дома ли они находятся, или отправятся въ имѣнія, нерѣдко можно видѣть у нихъ великолѣпныя пиршества и пышныя угощенія гостей, преимущественно женскаго пола, музыкальныя игры, непристойныя пѣсни. А какъ нерадиво Богопочтеніе всѣхъ этихъ монаховъ. Какія, въ церкви, безстыдныя

и при этомъ указываетъ на свои права!... Но спрашивается: имѣютъ ли эти права такую силу, чтобы превышали власть митрополита?—Нѣтъ. Извѣстно, что митрополитъ Іосифъ Солтанъ, на прошеніи Александра Ходкевича, касательно управленія Супрасльской Лавры, опредѣлилъ троякую власть митрополита въ дѣлахъ Супрасльскаго монастыря: во первыхъ судебную „судить Игумена;“ потомъ власть посѣщать монастырь и руководить монаховъ „чтобы жили чинно и законно,—намъ, митрополитамъ, стеречь, руководить и виноватаго наказывать.“ Наконецъ, власть избирательную: „коли Игуменъ преставится, тогда того монастыря старцы, по нашему архіепископскому благословенію, маютъ межи себе брата, годнаго и достойнаго на степень игуменства выбрати (¹).“ Монастырь оспариваетъ избирательную власть митрополита. Но правила Восточной церкви ясно защищаютъ это право. Такъ изъ нихъ видно, что патріархи поручали своимъ экзархамъ надзоръ надъ монастырскими выборами. Этотъ надзоръ впослѣдствіи перешелъ во власть митрополитовъ. По этой власти онъ

богохульства и скандалы пьянѣйшихъ ораторовъ проповѣдниковъ! Какая въ хорѣ поспѣшность, опущенія! Какія, въ трапезѣ, непочтительныя вопли, ссоры, ропотъ и недовольство пищею! Не говоримъ о томъ, что отъ людей грубыхъ, необразованныхъ и служащихъ одному чреву, нельзя ожидать лучшаго во всѣхъ полезныхъ потребностяхъ монастыря.“

(¹) Это опредѣленіе въ полномъ составѣ—слѣдующее:
7022 года отъ сотворенія міра (1516), Февруаріа 5-го. „А если коли кому будетъ которое дило до самого игумена, такого дила и вещи смотрыти намъ метрополитомъ судыть игумена, съ тыми тежъ въ монастырскомъ пребываніи, абы игуменъ съ братіею жили чинно и законно, по устави принятому тое честное обытели, и по утвержденіи святійшаго Все-

подтверждаетъ сдѣланный выборъ, напередъ испытавъ, законно ли оный послѣдовалъ. Кто же можетъ рѣшать споры, несогласія и безпорядки, если случатся при избраніи, когда отъ митрополита не будетъ посланъ предсѣдатель? Кому же избиратели отдадутъ свои голоса, когда они всѣ равны между собою? И можетъ ли митрополитъ, не испытавъ, слѣпо вѣрить, что выборъ, сдѣланный безъ его вѣдома, сдѣланъ свободно и безъ подкупа? Монахи указываютъ на то, что выборы въ монастырѣ архимандритовъ бывали безъ предсѣдателя митрополитскаго. Но эти выборы не служатъ въ ихъ пользу, потому что были не законны и дѣлались по безпечности, невѣжеству, или по какому-либо неустройству въ краѣ, или въ церковной іерархіи. Исключеніе изъ правилъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, не можетъ быть правиломъ. Неизмѣнныя каноническія правила, при избраніи, вотъ какія: „монахи должны всѣ вмѣстѣ собраться и просить у Бога благодатной помощи; за тѣмъ, совѣщаться о томъ, кто достойнѣе избранія и выполнить присягу, что изберутъ достойнѣйшаго. Потомъ избирать въ одномъ мѣстѣ посредствомъ тайныхъ голосовъ (vota). Эти голоса должно подавать такъ называемымъ изслѣдователямъ и подавать должны всѣ монахи, даже больные. Наконецъ, предсѣдатель, вѣрно

ленскаго Патріарха Константынаграда, новаго Риму Киръ Іоахима, и по нашего смиренія благословенію, того намъ метрополитомъ назирати и стерещи и направляти и виноватого казнити духовнымъ караніемъ. А коли въ томъ монастыры игуменъ преставится, тогда, того монастера старцы, по нашему архіепископскому благословенію маютъ меже себе брата годнаго и достойнаго на стопень игуменства выбрати и ко метрополити прислати.“

сосчитавши голоса, долженъ объявить, кто избранъ большинствомъ голосовъ.“ Эти правила при избраніи должны строго соблюдаться и монастырь, по своимъ же документамъ, не можетъ быть освобожденъ отъ нихъ. Какъ же можно послѣ этого утверждать, что Супрасльскій монастырь, имѣя свободу избранія архимандрита, не долженъ избирать его законнымъ образомъ? И можно ли сказать, что, въ случаѣ незаконно сдѣланнаго имъ выбора, онъ не имѣетъ надъ собою высшаго начальства, которое могло бы осудить и отвергнуть это избраніе? Всѣ усилія Супрасля основаны на договорахъ: Варшавскомъ 1632 года и Супрасльскомъ 1640 года, утвержденномъ въ Римѣ. Но этими договорами не уничтожается власть митрополита; и не исключается при выборахъ президентъ, посылаемый отъ него. Каноническія правила и совѣсть требуютъ, чтобы митрополитъ вникнулъ, правильно ли сдѣланъ выборъ, или нѣтъ. Иначе онъ не можетъ и не долженъ утверждать это избраніе и посвящать въ архимандриты, если не увѣренъ въ достоинствѣ избраннаго и въ законности избранія.

Архимандритъ Модестъ.

(Прод. въ слѣд. №№.)

VI.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ НА ЦЕРКВИ И НА ПРИХОДСКІЯ УЧИЛИЩА.

Преосвященный Игнатій, Викарій литовской епархіи, отъ 13 сего іюля, пишетъ къ его Высокопреосвященству, митрополиту Литовскому Іосифу, слѣдующее: „10 сего іюля я имѣлъ счастіе получить препровожденныя ко мнѣ при отзывѣ господина главнаго начальника здѣшняго края отъ 24-го минувшаго іюня, по приложенной описи, полное архіерейское, 3 священническія и 3 діаконскія праздничныя облаченія, Всемилостивѣйше пожалованныя Ея Величествомъ, Государынею Императрицею. Съ чувствомъ сердечнаго благодаренія Всевышнему, и усерднѣйшею къ нему молитвою о здравіи, долгоденствіи и спасеніи Августѣйшей благодѣтельницы и всего царственнаго Дома, приняли мы сей высокій даръ Всемилостивѣйшаго вниманія къ скудости ризницы Брестскаго викаріатства.

Того же числа получены мною при отзывѣ Русскаго дамскаго въ Варшавѣ комитета отъ 12 Іюня, по приложенному списку, полныя священническія и діаконскія облаченія, кресты изъ накладнаго серебра и другія церковныя вещи, а также и нѣкоторыя учебныя книги для распредѣленія въ бѣднѣйшія церкви и школы, съ просьбою увѣдомить, въ какія именно церкви назначены будутъ упомянутыя вещи, и, въ видахъ будущаго успѣха и развитія дѣйствій комитета, объявить объ этомъ

пожертвованіи въ гродненскихъ губернскихъ или литовскихъ епаріальныхъ вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе сего предположено мною распредѣлить означенныя облаченія и прочія вещи на тѣ церкви гродненской губерніи, въ которыя не поступили пожертвованія въ настоящемъ году, выдаваемыя изъ консисторіи, и своевременно сообщить въ дамскій комитетъ списокъ оныхъ.“

Опись ризамъ, Всемилостивѣйше пожалованнымъ ***ГОСУДАРЫНЕЮ ИМПЕРАТРИЦЕЮ*** *Епархіальной ризницѣ въ Гроднѣ для архіерейскаго служенія.* 15 іюня 1864 года.

Ризница для архіерея изъ серебряннаго глазета съ золотыми украшеніями на шелковой подкладкѣ: Саккосъ 1, Омофоровъ—большой и малый—2, епитрахиль 1, поясъ 1, Поручей1 пара, палица 1, сулокъ 1, подризникъ бѣлаго гроденапля 1. *Ризница изъ бѣлаго гроґранъ, антикъ моаре съ шитымъ золотомъ крестомъ и звѣздицею для Архимандрита:*—Риза съ вырѣзными оплечьями изъ золотаго глазета 1, подризникъ бѣлаго штофа 1, набедренникъ 1, поручей 1 пара. *Для протодіякона:* стихарь 1, орарь 1, поручей 1 пара. *Воздуховъ* изъ серебряной парчицы 3. *Ризница изъ такой же матеріи для священнпка:* риза съ золото—парчевыми оплечьями 1, подризникъ бѣлаго штофа 1, епитрахиль 1, поясъ 1, поручей 1 пара. *Для Дьякона:* стихарь 1, орарь 1, поручей 1 пара. *Ризница изъ серебрянаго моаре, обшитая золотымъ гасомъ:— для священника:* риза съ парчевыми оплечьями, и шитымъ золотомъ крестомъ и звѣздицею 1, подризникъ бѣлаго штофа 1, епитрахиль 1, поясъ 1, поручей 1 пара. *Для Дьякона:* стихарь 1, орарь 1, поручей 1 пара. Подлинную подписалъ,

Ея Величества секретарь Действительный Статскій Совѣтникъ *И. Морицъ.*

Списокъ церковнымъ вещамъ и книгамъ, назначеннымъ въ церкви и школы гродненской губерніи, отъ русскаго дамскаго комитета въ Варшавѣ.

Утварь: Полныхъ священническихъ облаченій 12, стихарей съ орарями 5, воздуховъ 12, крестовъ изъ накладнаго серебра 6, пеленъ разныхъ величинъ 7.

Книги: Евангеліе 1 экз., священная исторія 1, всеобщая географія 1, геометрія 1, мѣсяцословъ 1, начатки хр. ученія 1,задачи 1, плачь 1, молитвословъ 1, граматика 1, естественная исторія 1, молитвословъ 1. При семъ сообщается для свѣденія, что комитетомъ уже отправлено: *Въ Семятичи:* полное парчевое облаченіе 1, шелковые воздухи 1, шелковая пелена для аналоя 1, лентъ для лампадъ съ подвѣсками 2, пелена подъ крестъ 1, поручей 2 пары, книгъ 39. *Въ Приборово*: пунцовое бархатное облаченіе 1, воздуховъ 2, пеленъ 2, поручей 2 пары, поясъ 1, лентъ для лампадъ 2, лента для евангелія 1, книгъ—14.

—Г. Софія Каткова, проживающая въ Москвѣ, прислала 4-го минув. апрѣля въ покровскую с. Собакинцевъ церковь (Лидскаго уѣзда), отъ себя, отъ своего мужа и отъ Г. Щебальскаго, слѣдующія церковныя вещи: Крестъ напрестольный серебрянный позолоченный; небольшой крестъ употребляемый при требахъ серебрянный позолоченный; двѣ хоругви изъ краснаго сукна съ крестами и кисточками; трисвѣщникъ, употребляемый священникомъ въ свѣтлую седмицу серебрянный съ

изображеніемъ „Воскресенія Христова;“ кадильницу посеребрянную; дарохранительницу серебрянную позолоченную; три большихъ мѣдныхъ подсвѣчника; водосвятную чашу изъ Англійскаго цинка; ризу священническую со всѣмъ приборомъ,—парчозолотую; три пары воздуховъ,—одни красные бархатные, другіе красные съ фіолетовыми и третіе бѣлые; стихарь діаконскій съ орарemъ; облаченіе на престолъ красное атласное съ золотыми крестиками; облаченіе на аналой разноцвѣтное атласное; вѣнцы для новобрачныхъ; Икону чудотворца Николая небольшую въ серебрянной ризѣ; Икону св. Троицы небольшую въ серебрянной ризѣ; небольшую икону Александра Невскаго на деревѣ; Икону І. Христа съ 3-ми святителями, въ позолоченной ризѣ; цѣловательные иконы въ серебрянныхъ ризахъ; цѣловательные иконы на деревѣ; плащаницу бархатную фіолетовую съ кистями; 55 небольшихъ иконъ на бумагѣ; 56 книгъ въ Собакинское народное училище; маленькую икону Христа Спасителя, писанную на доскѣ.

—Священникъ Словенской церкви—Ошмянскаго уѣзда, Филаретъ Орловскій донесъ епархіальному начальству, что проживающая въ С.-Петербургѣ, ея превосходительство, Татіана Борисовна Потемкина, записавшись въ число братства Словенской церкви, прислала въ оную: ризу голубую шелковую съ серебряными, вызолоченными галунами съ полнымъ приборомъ кромѣ подризника; такой же стихарь діаконскій съ поручами и орарemъ; покровцы и воздухъ-розовой шелковой матеріи съ серебряными галунами и бахрамою; образъ Спасителя молящагося въ саду геѳсиманскомъ на холстѣ въ вызо-

лоченныхъ рамахъ; образъ срѣтенія Господня тоже на холстѣ въ такихъ же рамахъ; нѣсколько книгъ для Словенскаго народнаго училища; образъ святителя Николая на холстѣ въ вызолоченныхъ рамахъ; образъ знаменія пресвятыя Богородицы въ такихъ же рамахъ; образъ Божіей Матери на доскѣ, по золотому фону съ надписью: „Радуйся невѣсто неневѣстная"; большую свѣчу къ пасхѣ и 4 фунта меньшихъ по 20 на фунтъ свѣчь; 100 руб. отъ Шереметьева, 50 руб. отъ дѣвицъ Софіи и Варвары Ланскихъ, 2 руб. отъ неизвѣстнаго Александра и 30 руб. отъ себя по обычаю братскому,—всего 182 руб. сер.,—въ помощь и на усиленіе средствъ по производящейся нынѣ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, капитальной починкѣ церкви. Цѣнность сихъ приношеній вмѣстѣ съ деньгами простирается примѣрно до 250 руб. сер. Сверхъ того, по приглашенію боголюбивой Татіаны Борисовны Потемкиной, Надворный Совѣтникъ Яковъ Алексѣевичъ Сароченковъ прислалъ въ Словенскую церковь книгу „Цвѣтная Тріодь"—въ богатомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ, вмѣстѣ съ просьбою объ увѣдомленіи, въ какихъ преимущественно книгахъ и вещахъ церковной утвари нуждается Словенская церковь, дабы по мѣрѣ силъ восполнять недостающее.

———

VII.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ 26 N. Виленскаго Полицейскаго Листка напечатано:

Для будущаго историка и археолога г. Вильны *настоящее время* будетъ весьма многознаменательно и займетъ важную страницу въ лѣтописяхъ. Это время возстановленія древнихъ святынь и памятниковъ, возстановленія русскихъ началъ и русской народной жизни, искони здѣсь господствовавшихъ и потомъ порабощенныхъ происками и ухищреніями римско-католической польской пропаганды.

Мы уже не разъ имѣли случай говорить о многочисленныхъ постройкахъ, перестройкахъ и возобновленіяхъ столь драгоцѣнныхъ Русскому сердцу памятниковъ давно минувшаго въ Вильнѣ и указали уже цѣлый рядъ предначертанныхъ работъ.

Читателямъ нашимъ извѣстно также, что древній храмъ св. Николая на большой улицѣ уже освобожденъ отъ окружавшихъ и тѣснившихъ его безобразныхъ домовъ и что дальнѣйшія работы по перестройкѣ этого храма согласно утвержденному плану, равно какъ по постройкѣ иконостаса въ соборѣ, воздвиженіе новой прекрасной часовни на Георгіевской площади—быстро подвигаются. Мы говорили наконецъ, что уже начаты работы и около древняго храма Пятницкой церкви, вокругъ которой большая часть зданій уже сломана.

Нынѣ намъ особенно пріятно заявить, что давнишнія самыя пламенныя желанія истинныхъ русскихъ патріотовъ уже осуществляются и недалеко то время, когда мы станемъ возносить теплыя моленія къ Господу

силъ въ митрополитальномъ соборѣ Рождества Пречистыя Дѣвы, въ томъ самомъ святилищѣ, гдѣ молилась Великая княгиня Іуліанія Александровна, благочестивая дщерь Іоанна III королева Елена, въ храмѣ, основанномъ въ половинѣ XIV столѣтія вел. кн. Ольгердомъ и его второю супругою Іуліаніею и освященномъ великимъ подвижникомъ православія въ землѣ Русской святителемъ Алексіемъ, въ 1348, обогащенномъ значительными вкладами княжнами Гольшанскими, Софіею Дмитріевною Зубравицкою и Маріею Семеновною Трабскою въ 1486 г., возобновленномъ и украшенномъ щедротами знаменитаго поборника православія кн. Кон. Острожскаго въ 1511, гдѣ совершалъ торжественное служеніе первосвятитель Вселенской церкви, патріархъ Константинопольскій Іеремія въ 1588, гдѣ почили славный в. кн. Ольгердъ, королева Елена, митрополиты Западной Руси Григорій Симвлакъ и Іосифъ Солтанъ, храбрый бояринъ Шуйскій и столько другихъ знаменитыхъ Русскихъ.... Да!—этотъ великій и славный памятникъ прошлаго, столь тѣсно связанный съ исторіею Западныя Руси—уже возобновляется. Уже и теперь вы замѣтите величественныя арки и стрѣльчатые своды, очищаемые отъ пристроекъ и заслонявшихъ ихъ безобразныхъ стѣнокъ, коими было перегорожено все зданіе. Въ 1805 г. это святилище предназначено было подъ помѣщеніе бывщей здѣсь Р. К. духовной академіи; но потомъ по ходатайству тогдашняго попечителя здѣшняго учебнаго округа князя Чарторыжскаго, 10 мая 1808 года, передано въ вѣдѣніе бывшаго Виленскаго университета, который дерзнулъ этотъ многовѣковой храмъ Господень передѣлать въ анатомическій театръ

людей и животныхъ. 13 октября 1815 г. открытъ былъ торжественно этотъ театръ и существовалъ здѣсь до 1842 г., т. е. до упраздненія медико-хирургической академіи; съ того же времени здѣсь попеременно были то казармы, то цейхгаузы, архивы — или же все зданіе отдавалось въ наймы и между прочимъ одна часть отдана была кузнецу, и тамъ, гдѣ приносилась безкровная жертва—устроена была имъ наковальня!

При этомъ случаѣ нельзя умолчать, что, ходатайствуя объ отдачѣ этого зданія въ вѣдѣніе университета, кн. Чарторыжскій удостовѣрилъ, что зданіе это въ совершенныхъ развалинахъ; между тѣмъ нынѣ оказывается, что стѣны и своды онаго и теперь еще совершенно прочны.

Еще до передѣлки храма въ анатомическій театръ, въ началѣ нынѣшняго вѣка, отъ громоваго удара рухнула башня и тогда снятъ былъ значительной величины колоколъ который тогда же переданъ былъ Базиліанамъ. Виленскіе старожилы до сихъ поръ помнятъ, что онъ долгое время лежалъ на дворѣ св. Троицкаго монастыря. Гдѣ теперь этотъ колоколъ, на которомъ должны быть любопытныя и драгоцѣнныя надписи?

Мы уже сообщали, что нынѣшній г. главный начальникъ края, обративъ вниманіе на это древнее святилище, сдѣлалъ распоряженіе о возобновленіи онаго. Нынѣ же, согласно ходатайству его высокопревосходительства, послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной во всей Имперіи подписки—дабы предоставить возможность каждому благочестивому ревнителю православія принести посильную лепту, для возобновле-

нія этого древнѣйшаго храма въ Западной Руси, древнѣйшаго свидѣтеля многовѣковыхъ историческихъ событій, столькихъ смутъ и треволненій, край этотъ обуревавшихъ,—храма, которому нынѣ, по велѣнію неисповѣдимаго Промысла, суждено снова возстать изъ забвенія и, увы!—даже поруганія! Онъ воскреснетъ снова вмѣстѣ съ воскресшею и обновленною Русскою жизнію въ Русской Литвѣ.

Извѣстно, что подъ зданіемъ митрополитальнаго собора находился обширный склепъ, въ коемъ почили многіе подвижники и ревнители православія, славы и величія Россіи. Склепъ этотъ былъ, по современному обычаю, крестообразный. Виленскіе старожилы еще помнятъ, что при передѣлкѣ этого зданія въ анатомическій театръ въ склепѣ найдена была серебряная массивная довольно большая доска, съ изображеніемъ на ней гербовъ Московскаго, Литовскаго и Польскаго и съ Славянскою надписью, доказывающею, что доска эта была отъ гробницы благочестивой великой княгини Елены. Но, къ несчастію, драгоцѣнная эта доска была уворована и самый склепъ приведенъ въ такое положеніе, что нельзя безъ ужаса и вспомнить о такомъ страшномъ поруганіи святыни. — Гроба, доски, камни, украшенія, надписи — все это исчезло — три рукава склепа очищены, а всѣ тѣла въ величайшемъ безпорядкѣ смѣшаны и свалены въ одинъ уголъ, наглухо задѣланный кирпичемъ и заваленный камнями, такъ что нынѣ, при производствѣ работъ, когда съ трудомъ открыли задѣланный придѣлъ склепа—представилось ужасающее зрѣлище: груды скелетовъ, съ разрозненными членами, сваленные кучами одна на другую. Между скелетами удалось оты-

скать изъ шелковой толстой ткани *кукуль* инокини, отлично сохранившійся, хотя мѣстами немного продырявленный червями. Но поиски въ склепахъ митрополитальнаго собора еще не кончены, и мы будемъ имѣть случай поговорить объ нихъ подробнѣе.

Положительно извѣстно, что такой же могильный склепъ существовалъ и подъ Пятницкою церковью. Здѣсь похоронена великая княгиня Марія Ярославовна, первая супруга Ольгерда, дочь князя Витебскаго—и много другихъ знаменитыхъ русскихъ. Нынѣ при возобновленіи церкви приступлено и къ открытію могильнаго склепа; но до сихъ поръ еще не найденъ входъ въ него. Когда же внутри стѣнъ стали выбрасывать наносную землю, чтобы добраться до подземныхъ сводовъ, оказалось, что здѣсь песокъ перемѣшанъ съ множествомъ человѣческихъ костей. Что это значитъ, мы еще не можемъ сказать ничего опредѣлительнаго, пока не будутъ окончены поиски, и дѣло вполнѣ не разъяснится. Вѣдь здѣсь можно обрѣсти гробницу, или по крайней мѣрѣ слѣды ея, вел. княг. Маріи, основательницы этого храма, которой гробъ, какъ говоритъ лѣтописецъ, *всегда былъ чтимъ народомъ съ великимъ благоговѣніемъ.*

Между тѣмъ уже и по сіе время найденъ здѣсь одинъ предметъ весьма замѣчательный въ археологическомъ отношеніи. Это маталлическій образокъ, имѣющій видъ элипса, въ длину 4,64 и въ ширину 3,32 дюйма. По четыремъ сторонамъ его есть отверстія, доказывающія, что былъ привинченъ къ гробу. Образокъ сдѣланъ изъ смѣси металловъ, или *композиціи* (въ родѣ нынѣшняго колокольнаго металла), изъ коей обыкновенно до XIV ст. дѣлались подобные предметы.

На немъ—еще довольно явственное рѣзное изображеніе Святаго, что доказывается какъ сіяніемъ вокругъ головы, сдѣланнымъ изъ эмали, такъ и вообще цѣлымъ рисункомъ. Святой, въ коронѣ, съ довольно длинною бородою, въ широкой мантіи, представленъ въ стоячемъ положеніи; пониже пояса его прорѣзываетъ эмаліованная радуга, замѣтная впрочемъ только по сторонамъ; правая рука поднята для благословенія,—въ лѣвой, тоже поднятой немного вверхъ, держитъ что-то эмаліованное, какъ кажется большую переплетенную рукопись. Вокругъ изображенія 10 эмаліованныхъ мелкихъ украшеній, изъ коихъ нѣкоторыя до сихъ поръ сохранили даже цвѣтъ. Значеніе ихъ нынѣ угадать не легко, хотя вообще образокъ довольно хорошо сохранился, несмотря на то, что судя по металлу и отдѣлкѣ, особенно эмали, хорошо извѣстной даже древнимъ,— мы смѣло можемъ отнести этотъ предметъ къ XIV столѣтію. Для археологіи и исторіи искуствъ это весьма важное пріобрѣтеніе. Замѣчательно, что совершенно похожее изображеніе мы видѣли въ одной изъ залъ развалинъ Трокскаго замка на островѣ, теперь кажется уже не существующее, но сохраненное въ рисункахъ извѣстнаго живописца Смоковскаго.

Кромѣ того здѣсь найдено нѣсколько монетъ, хорошо сохранившихся, впрочемъ, не слишкомъ древнихъ, временъ Сигизмунда Августа и позднѣйшихъ.

Мы надѣемся еще не разъ возвратиться къ описаніямъ находимыхъ древностей въ этихъ историческихъ и столь священныхъ храмахъ.

Въ минувшее воскресенье, 12-го іюля, въ г. Вильнѣ и въ лагерѣ близъ города, празднуемо было благополучное окончаніе Кавказской войны.

Въ Вильнѣ, по этому случаю, въ лагерѣ, на Закретскихъ поляхъ, былъ общій церковный парадъ отъ всѣхъ частей войскъ, въ Вильнѣ расположенныхъ, въ присутствіи его высокопревосходительства, г. главнаго начальника края,—командующаго войсками Виленскаго военнаго округа, всѣхъ гг. генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и при стеченіи публики всѣхъ сословій. По совершеніи благодарственнаго молебствія, при провозглашеніи многолѣтія Государю Императору и всей Августѣйшей Фамиліи, а также Россійскому побѣдоносному воинству, и вѣчныя памяти павшимъ на полѣ брани, сдѣланъ былъ 101 пушечный выстрѣлъ. При этомъ случаѣ священникомъ Пермскаго пѣхотнаго генерала отъ инфантеріи Муравьева 2 полка, Алексіемъ Политанскимъ, произнесено было приличное торжественности празднества слово. Объяснивъ значеніе покоренія Кавказа и воздвиженія русскаго знамени въ мѣстахъ, гдѣ до сихъ поръ гнѣздились враги христіанства и Россіи, проповѣдникъ перешелъ къ совершившемуся на нашихъ глазахъ многознаменательному умиротворенію здѣшняго края и воззвалъ всѣхъ воиновъ къ возблагодаренію Господа за успѣхи русскаго оружія и теплой сердечной молитвѣ за здравіе и благоденствіе Государя Императора и всей Августѣйшей Фамиліи.

Затѣмъ, въ церкви св. Духова монастыря совершены были преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Ковенскимъ божественная литургія и послѣ оной благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія

Государю Императору, всему Августѣйшему Дому и Россійскому побѣдоностному воинству, и вѣчныя памяти павшимъ на полѣ брани,—въ присутствіи г. главнаго начальника края, начальника губерніи, всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, дворянства и при многочисленномъ стеченіи народа.

(N. 78 Вил. Вѣст.)

СОДЕРЖАНІЕ 13 N.

I. О посѣщеніи Вильны ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ. II. Указъ изъ Св. Синода о именованіи Вел. Княгини Ольги Николаевны Королевой Виртембергскою; III. Распоряженіе Г. Начальника края объ отпускѣ еще 4000 руб. на постройку Шавельской церкви. IV. Разрядный списокъ учениковъ Лит. семинаріи. V. Супрасльскій монастырь (продолженіе). VI. Пожертвованія: отъ Ея Величества утвари Брестскому викарію; отъ Варш. дамскаго комитета ризъ и книгъ въ Гродн. губ.; отъ г. Катковой—въ Собакинскую церковь; отъ Т. Б. Потемкиной—на Словенскую церковь. VII. Извѣстія и замѣтки: о находкахъ въ пречистенской и пятницкой церквахъ; о праздновавіи покоренія Кавказа.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архимандритъ ІОСИФЪ.
1—15 Іюля 1864 года. Вильно.

въ Типографіи I. БЛЮМОВИЧА.